



JEGYZŐKÖNYV

A Földrajz- és Földtudományi Intézet Tanácsának 2007. április 12-én tartott üléséről

Az ülés helye: ELTE Déli Tömb VII. em., Egyed László terem, kezdete: 16 óra

Jelen vannak szavazati joggal: 24 fő

Horváth Ferenc intézetigazgató (HF),

1. A Földrajzi Központ részéről

- **Gábris Gyula** központvezető, tanszékvezető,
- **Nemes-Nagy József** tanszékvezető,
- **Szabó Mária** tanszékvezető,
- **Kurtán Lajos** tanszékvezető,
- *Jakobi Ákos* választott képviselő,
- *Horváth Erzsébet* választott képviselő,
- *Vidéki Imre* választott képviselő,
- *Horváth Gergely* választott képviselő,
- *Rédei Mária* választott képviselő,
- *Telbisz Tamás* választott képviselő,
- *Vittekne Lefanti Tünde* választott dolgozói képviselő

2. A Geológiai- és Környezetfizikai Központ részéről

- **Mindszenty Andrea** központvezető, tanszékvezető,
- **Buda György** tanszékvezető,
- **Harangi Szabolcs** tanszékvezető,
- **Galács András** tanszékvezető,
- **Bartholy Judit** tanszékvezető,
- **Érdi Bálint** tanszékvezető,
- **Nagymarosy András** tanszékvezető-képviselő
- *Mészáros Róbert* választott képviselő,
- *Leél-Őssy Szabolcs* választott képviselő,
- *Rózsavölgyi János* választott dolgozói képviselő

3. Hallgatói képviselők:

- Kohán Balázs
- Jancsó Tamás

Továbbá tanácskozási joggal: 4 fő

- **Michaletzky György** egyetemi tanár, a TTK Dékánja
- **Weiszburg Tamás** egyetemi docens
- *Mádlné Szőnyi Judit* választott képviselő képviselőként *Erőss Anita*
- **Lovas A. György** egyetemi docens intézeti titkár (LGy),

Horváth Ferenc köszönti a meghívott vendégeket; *Michaletzky György* dékánt és *Weiszburg Tamást*, valamint az Intézeti Tanács tagjait. Megállapítja a Tanács határozatképességét és előterjeszti a napirendet:

Előzetesen bejelentett napirend:

1. Gábris Gyula egyetemi tanár „*Geomorfológiai Professzúra*” alapítási tervezetének megvitatása.
2. A *Földrajzi Központ*, a *Természetföldrajzi Tanszék*, az *Általános- és Történeti Földtani Tanszék*, valamint az *Ásványtani Tanszék* megüresedő vezetői beosztásainak betöltésére kiírandó **belső** pályázatok szövegének jóváhagyása.
3. Az Intézet *MSc szakjaiért* felelős oktatók helyszíni beszámolóí alapján a szakindítási anyagok megvitatása.

Horváth Ferenc javasolja, hogy a fenti napirend előtt *Michaletzky György* Dékán Úr kapjon szót, és felkéri ismertesse álláspontját a vezetői megbízásokra kiírandó pályázatok kapcsán az FFI belső strukturális átalakításáról.

Az IT a módosított napirendet egyhangúan elfogadja.

Michaletzky György megköszöni a meghívást és üdvözlí a Tanácsot. Él a lehetőséggel, hogy közvetlenül a Tanács előtt foglalja össze az FFI struktúraváltásával kapcsolatos észrevételeit.

Kifejti, hogy a lejáró vezetői megbízásokra tekintettel kettős problémát kell kezelni, egyrészt egység nem maradhat vezető nélkül, másrészt ezzel párhuzamosan folyik az Intézet belső strukturális átalakítása. Neki a Egyetemi Szabályzat értelmében fel kellett kérnie az Intézet igazgatóját a belső vezetői pályázatok kiírására. Ugyanakkor a folyamatban lévő strukturális átalakulás miatt előállhat, hogy mire a sikeres pályázó(k)nak megbízást lehetne adni, az adott szervezeti egység már nem, vagy nem abban a formában létezik amire a pályázat kiíródott. E helyzet kezelésére az alábbi lehetséges alternatívákat látja:

1. A Tanács úgy dönt, hogy az új struktúra kialakítása előtt – amely egységek átalakulásával, átszerveződésével járhat, azaz előfordulhat, hogy olyan egység(ek) önállósága szűnhet meg amelynek vezetésére a pályázat(ok) íratattak ki – nem tartja időszerűnek a vezetői pályázatok kiírását. Ekkor a Dékán ideiglenes megbízásokkal hidalná át az átmeneti helyzetet.
2. A Tanács javaslatot tesz a jelen struktúrát tükröző vezetői pályázatok szövegére. Ezzel a Dékán mérlegelésére bízza annak kiírását, vagy belátása szerint ideiglenes megbízások kiadását.
3. A pályázat kiírásra kerül, de senki sem pályázza meg, mert nem vállalja, hogy mire az elbírálás megtörténne, addigra az egység átalakulása miatt a vezetői megbízás oka fogyottá válik. Ekkor a Dékán megint csak ideiglenes megbízásokkal hidalja át a helyzetet.
4. A pályázat és kinevezés lezajlik, ám az átalakulás során megszűnő egységekkel együtt a vezetői megbízások is megszűnnek és az új helyzetet tükröző újabb pályázati fordulóra kerül sor.

Utalva az előző (07-03-24) IT ülés jegyzőkönyvére megerősíti, hogy átalakulás valóban elkerülhetetlen, mert a kis létszámú tanszékek nem teszik lehetővé a rugalmas működtetést. Hozzáteszi, hogy egy tanszék létjogosultságát valójában nem a numerikus létszám, hanem a hatékony működés határozza meg, amely pl. a megtermelt (pályázati) bevétellel is mérhető. Kiemeli, hogy az összevonások következtében a közép-generáció nem kényszerül szükségképpen oktatási/kutatási tevékenységének megváltoztatására, viszont a feltörekvő fiatal oktatói nemzedék sokkal több oktatási/kutatási kihívással, fejlődési lehetőséggel szembesülhet egy nagyobb egységben.

Kifejti továbbá – ugyancsak a korábbi (07-03-27) IT ülés határozataira utalva – hogy az ott megjelentett struktúra-átalakítási rendező elvek közül a mesterszakok mentén való gondolkodást

kevésbé szerencsésnek tartja, hiszen a mesterszakok időben változhatnak, bővíhetnek, a kialakítandó struktúrának viszont hosszabb állandóságot kell biztosítania.

Felhívja a figyelmet arra, hogy az új struktúrát olyan időzítéssel kell kialakítani, hogy a Szenátus jóváhagyását (június) követően még ez év szeptemberében az új egységek megalakulhassanak.

A professzúrákat illetően kifejti, hogy **(Dékáni pontosítás (lásd Melléklet) – a hangdokumentummal teljes összhangban!) „...az erre vonatkozó szabályzat kialakítása során azt az álláspontot képviseli – egyetértve Medzihradszky Kálmánnal –, hogy a professzúrának a kutatásszervezés kellene elsősorban a feladata lennie. De a jelenlegi szabályzat másként definiálja, tehát ezt kell most alkalmazni...”**. A jelenleg érvényben lévő ELTE SzMSz szerint a professzúrákhoz oktatási tevékenység rendelendő, melyet a professzúrához tartozó oktatók láthatnak el nem a professzúra, hanem a megfelelő tanszék keretében, azaz esetükben egyfajta kettős allokációt tart elképzelhetőnek.

Horváth Ferenc megköszöni *Michaletzky György* Dékán Úr helyzetelemzését, ugyanakkor javasolja, hogy erre most ne reflektáljon a Tanács lévén egy együtt gondolkodási periódus elején, hanem akkor tanácskozzon majd szükség szerint a Dékánal, amikor már egy valamennyi szempontot figyelembe vevő konkrét koncepcióval állhat elő. Ennek értelmében javasolja, hogy a továbbiakban a Tanács a korábban kiadott napirend szerint folytassa munkáját.

1. Gábris Gyula egyetemi tanár „Geomorfológiai Professzúra” alapítási tervezetének megvitatása.

Gábris Gyula részletesen kifejti **elképzeléseit** a az általa létrehozandó professzúráról illetően. Kiemeli az alakulat ideiglenességét, személyhez kötöttségét, valamint rugalmasságát. Az Intézeti SzMR-ben megjelenő, és alapvetően nagyobb ívű kutatási tevékenységre szerveződő Tudományos Műhelyekkel szemben a szűkebb területen mozgó professzúra esetén a kutatási tevékenység mellett nem tartja elválaszthatónak az oktatási feladatokat sem. A szabályzat szerint a legdőntőbb elem a professzúra leendő vezetője alkalmasságának megítélése az ott szereplő követelményrendszer alapján. Kiemeli a professzúra résztvevőiként választott munkatársak dokumentált, hosszabb időre visszanyúló közös kutatási tevékenységét, valamint, hogy ez a professzúra magja lehet egy jövődó, a teljes negyed - időszakot felölelő, központokon is átívelő nagyobb Tudományos Műhelynek.

Horváth Ferenc vitára bocsátja *Gábris Gyula* beszámolóját:

Buda György felhívja a figyelmet – idézve a vonatkozó részt az Intézet Működési Rendjére vonatkozó dékáni utasításból – arra, hogy a szöveg szerint (mely az ELTE SzMSz vonatkozó sorainak módosítatlan átvétele) a Professzúra egy „oktatásszervezési módszer” egyetemi tanárok vezetésével és közreműködésével azaz alapvetően oktatási célú alakulat, ellentétben a Tudományos Műhellyel, mely célzottan kutatásorientált. *Michaletzky György* dékán nem tartja szerencsésnek az SzMSz-részletek tételes átemelését az Intézet SzMR-jébe mert az félreértések forrása lehet. Tételesen idézve az ELTE SzMSz elektronikus változatából a vonatkozó sorokat nyilvánvaló, hogy a helyes értelmezés az, hogy a Professzúra az oktatási feladatok mellett kutatással is foglalkozik. Továbbá ugyancsak az ELTE SzMSz-ből idézve az Intézeti Tanszék definícióját rámutat, hogy a Tanszék kötelemeinek meghatározásához nem tartozik hozzá a kutatás. *Szabó Mária* és *Bartoly Judit* a Professzúra és a visszamaradó Tanszék ill. Központ viszonyát tartja kérdésesnek, mert a Professzúra a határozat szerint kizárólag az intézeti igazgató alá tartozik. *Horváth Ferenc* *Michaletzky Györggyel* összhangban kifejti, hogy ennek ellenére a Professzúrához tartozók munkajogi státusa nem változik meg és a Professzúra vezetője *ex officio* teljes jogú tagja az Intézeti Tanácsnak.

Horváth Ferenc – mérlegelve az elhangzottakat, valamint Dékán Úrnak a témában elhangzott állásfoglalását – az alábbi határozati javaslatot bocsátja szavazásra:

Határozat

Az IT úgy ítéli meg, hogy *Gábris Gyula* egyetemi tanár minden szempontból megfelel a Professzúra vezetőkkel szemben támasztott, az ELTE SzMSz-ben részletezett, követelményeknek. Terveinek

megvalósítása hozzájárul az Intézet oktatási és tudományos kutatási tevékenysége színvonalának emeléséhez. A Tanács **egyhangú szavazással** támogatja a Professzúra megalapítását. A Professzúra működési rendjének, jogainak és kötelezettségeinek meghatározására a Tanács az új intézeti struktúra kialakulása után vissza kíván térni.

2. A Földrajztudományi Központ, a Természetföldrajzi Tanszék, az Általános- és Történeti Földtani Tanszék, valamint az Ásványtani Tanszék megüresedő vezetői beosztásainak betöltésére kiírandó belső pályázatok szövegének jóváhagyása.

Horváth Ferenc – hangsúlyozva, hogy a szövegezésnél a felterjesztők gondosan ügyeltek arra, hogy a szöveg tételelesen összhangban legyen az SZMR-el – előterjeszti a napirendben felsorolt egységek vezetői pályázataira teendő szövegszerű javaslatot. Visszautalva Dékán Úr bevezető tájékoztatására, felhívja a figyelmet arra, hogy az IT a megüresedő vezetői posztok ügyében a 2. alternatívát követi, azaz Dékán Úr döntésére bízta, hogy ezeket a pályázati szövegeket elfogadja, vagy pedig ideiglenes vezetői megbízásokat ad ki mindaddig amíg az intézet új tanszéki struktúrája létre nem jön.

A Tanács néhány pontosítást eszközöl a pályázati szövegben: tisztázza, hogy a pályázó személyek életkorának felső korlátja 62 év, hogy megbízásának időtartama az intézet igazgató megbízásának lejártához kötött, valamint értelmezi kötelezettségeit.

A korrekciók után kialakult pályázati szövegeket *Horváth Ferenc* szavazásra bocsátja.

Határozat

Az IT a Dékán DT-53/2007.(T-2) sz. levelére válaszolva az IT megalkotta, és **egy tartózkodás mellett megszavazva** jóvá hagyta az Intézet 2007. július 31-ével lejáró vezetői megbízásaira kiírandó belső pályázatok szövegét.

3. Az Intézet MSc szakjaiért felelős oktatók helyszíni beszámolóinak alapján a szakindítási anyagok megvitatása.

Nemes-Nagy József a geográfus, *Érdi Bálint* a csillagász, *Bartholy Judit* a meteorológus, *Horváth Ferenc* a geofizikus és *Mindszenty Andrea* a geológus mesterszak felelősei biztosítják az IT-t arról, hogy a szakindítási anyagok összeállítása és a Kari Tanács honlapjára való feljuttatása terv szerint halad és időre elkészülhet. *Horváth Ferenc* jelzi, hogy a fenti öt mesterszak teljes anyaga az Oktatási Bizottság jóváhagyása után az IT belső honlapjára fel fog kerülni a szinergiában rejlő lehetőségek, és ezzel az oktatási terhelések egyenletesebb elosztási lehetőségeinek feltárását célzó műhelymunka segítésére.

Weiszbürg Tamás tájékoztatja az IT-t a környezettudományi mesterszak anyagának állásáról és arról, hogy ezen belül a környezet földtudományi szakirány keretében az FFI oktatói is jelentős feladatokat kapnak. Természetesen a környezettan alapszak és a környezettudományi kredites képzésben az FFI oktatói ugyancsak jelentős feladatokat viselnek.

Horváth Ferenc jelzi, hogy a jelen öt mesterszak mellett további kettő, a földrajz tanári és az ásványtudományi mesterszak szakalapítási anyagának kidolgozása is előttünk áll.

Horváth Ferenc a hallottak alapján szavazásra bocsátja a napirendben jelzett öt mesterszak jelen állapotnak megfelelő szakindítási anyagának jóváhagyását:

Határozat

Az IT **egyhangú szavazással** elfogadta 5 mesterszak (geográfus, geológus, geofizikus, meteorológus, és csillagász) szakfelelőseinek beszámolóját az MSc szakindítási kérelmekről. Szorgalmazza, hogy a teljes anyagok benyújtása határidőre megtörténjen.

Budapest, 2007. április 16.

Lovas A. György s.k.
intézeti titkár

Horváth Ferenc s.k.
intézet igazgató

MELLÉKLET

From: Dekan <dekan@ludens.elte.hu>
To: 'Gyorgy A. Lovas' <lgya@abyss.elte.hu>
Date: Friday, April 20, 2007, 6:53:18 PM
Subject: az FFI IT 2007. aprilis 12-i ulesenek jegyzokonyve
Files: <none>

Kedves Lovas György,

Köszönöm a részletes jegyzőkönyvet, amely összefoglalását adja az Intézeti Tanácson történteknek.
(Ennek megfelelően inkább az emlékeztető lenne a megfelelő kifejezés.)

Egy apró részletre szeretnék röviden reflektálni. Nagyon remélem, hogy amikor a professzúrával kapcsolatban kifejtettem véleményemet, azt mondtam, hogy az erre vonatkozó szabályzat kialakítása során azt az álláspontot képviseltem - egyetértve Medzihradszky Kálmánnal -, hogy a professzúrának a kutatásszervezés kellene elsősorban a feladata lennie. De a jelenlegi szabályzat másként definiálja, tehát ezt kell most alkalmazni.

Üdvözlettel,
Michaletzky György

-----Original Message-----

From: Gyorgy A. Lovas [mailto:lgya@abyss.elte.hu]
Sent: 2007. április 19. 16:48
To: dekan@ludens.elte.hu
Cc: Dr. Frank Horvath
Subject: az FFI IT 2007. aprilis 12-i ulesenek jegyzokonyve

Tisztelt Dékán Úr!

Horváth Ferenc igazgató úr megbízásából mellékelten küldöm a Földrajz-, és Földtudományi Intézet Tanácsa 2007. április 12-i ülésének részletes jegyzőkönyvét.

Tisztelettel,

Lovas A. György
intézeti titkár

--
