



Iktatószám: TTK/449/1(2021)

JEGYZŐKÖNYV

A Földrajz- és Földtudományi Intézet Tanácsának 2021. január 12-én tartott üléséről

Az ülés helye: FFI Tanács [TTK] Teams csoport, virtuális tér

Jelen voltak a Teams csoportban 15:00 és 17:00 között:

Szavazati joggal (21 fő):

Berki Márton, Győri Róbert, Gyuris Ferenc, Harangi Szabolcs, Horváth Erzsébet (16.16-tól), Jakobi Ákos, Józsa Sándor, Karátson Dávid, Kovács József, Mádlné Szőnyi Judit, Magyar Enikő, Mészáros Róbert, Ősi Attila, Pálffy József, Petrovay Kristóf, Szabó Pál, Szalai Zoltán, Szalkai Gábor, Telbisz Tamás, Timár Gábor, Weidinger Tamás

Hallgatói képviselők szavazati joggal (6 fő): Ádám Rozália, Darabos Kata, Gerlang Vivien, Németh Csilla, Tuza Benedek, Vajdovich Noémi

Tanácskozási joggal (1 fő): Biró Tamás

Mohr Emőke, Tóth Eszter Júlia

Kimentését kérte (2 fő): Weiszburg Tamás, Balga Gábor

Nem volt jelen (2 fő): Szikszay László, Bartholy Judit

Az ülést *Harangi Szabolcs* igazgató megnyitja, megállapítja a szavazásokhoz szükséges határozatképességet. Ezt követően ismerteti az aktuális napirendet a sorrend módosításával (a 2. pont lesz az 1., a 3. a 2. és az első napirendi pont a 3.). A napirendet az ülés egyhangúlag elfogadja a napirendi pontok sorrendjének megváltoztatásával.

Napirendi pontok:

1. Tárgyfelelősség változások az Őslénytani Tanszéken a Földtudományi BSc, a Geológus MSc, a Földrajz BSc és a Földrajz tanári szak esetében (távozás miatt).

Harangi Szabolcs indoklásul ismertette, hogy Görög Ágnes, egyetemi docens alkalmazása 2020. december 21-én megszűnt. Hozzászólás nem volt.

Határozatok:

A nyílt szavazás az FFI Tanács [TTK] Teams csoportban kézfelemelés funkcióval valósult meg.

Az Őslénytani Tanszéken a Földtudományi BSc, a Geológus MSc, a Földrajz BSc és a Földrajz tanári szak esetében a tárgyfelelős változásokat az **IT 25 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal egyhangúlag támogatta.**

2. Földrajz alapszak tantervi háló módosítási javaslat véleményezése

Jakobi Ákos, központvezető ismertette a Földrajz alapszak tantervi háló módosítás háttérét. Egyik fő indok a szakon egy új specializáció indítása „megújuló energiaforrások specializáció” néven. Az alapképzés ezen választható specializációját a szak képzési kimeneti követelményei már tartalmazzák, megengedik, az ELTE Természettudományi Kara eddig viszont még nem élt ezzel a lehetőséggel. A specializáció korszerű, várhatóan piacépes tudást képes a hallgatók számára kínálni. A háló-tervezet 6 kötelező és 5 kötelezően választandó tárgyat (melyből 2 választandó) tartalmaz.

Másik indok néhány, a képzés geoinformatikai tématerületeihez kapcsolódó tárgy átalakítása. Ezek a kisebb változtatások javarészt névváltoztatások, illetve a gyakorlati irányba történő elmozdulást támogatják. A változtatások összhangban vannak a vonzóképeség növelésének szándékával, a szak korszerűsítésével, és valamelyest reagálnak a hallgatói felmérésekben visszajelzett igényekre is. A tárgyfelelős változtatásoknál a mellékletként feltöltött Excel táblázatban még nem szerepel, hogy Biológiai-ökológiai alapismeretek a földrajzban című tárgy felelőse Szabó Mária helyett Darabos Gabriella lesz. Ez egy átmeneti hálómódosítás az oktatási reform előtt.

Hozzászólások:

Magyari Enikő kiegészítésként ismertette, hogy Munkácsy Bélának és kutatócsoportjának köszönhető, hogy a „megújuló energiaforrások specializáció” elindulhat. Hozzátette, ha lesz érdeklődés az új specializációra, később MSc indítása is cél.

Tuza Benedek hozzátette, hogy üdvözlendő a hallgatók részéről a geoinformatikai képzés kiterjesztése. Megkérdezte, hogy volt-e előzetes hallgatói igényfelmérés az új specializációval kapcsolatban.

Magyari Enikő válaszában kifejtette, hogy volt egy hallgatói kérdőív, amelyet Telbisz Tamás és Kiss János állítottak össze, melyben szerepelt egy olyan kérdés, hogy milyen specializáció indítását tartják indokoltnak. Az erre beérkezett válaszokban szerepelt az új specializáció is.

Vajdovich Noémi kérdezte, hogy lehet-e olyan változtatás is a jövőben, hogy bizonyos kurzusok kötelezőből kötelezően választhatóba vagy szabadon választhatóba kerüljenek, mint például a Földtan.

Jakobi Ákos válaszában kifejtette, hogy ez csak egy átmeneti háló az oktatási reform előtt, későbbiekben lesznek még változtatások, ha az új KKK elkészül, akkor lehet nekiállni.

Horváth Erzsébet hozzátette: A specializáció KKK szerinti elnevezése: megújuló energiaforrás specializáció

Határozatok:

A nyílt szavazás az FFI Tanács [TTK] Teams csoportban kézfelemelés funkcióval valósult meg.

A Földrajz alapszak tantervi háló módosítását a személyi változtatásokkal együtt az **IT 26 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal egyhangúlag támogatta.**

3. A teljesítményértékelési és minőségbiztosítási rendszer véleményezése

Harangi Szabolcs ismertette, hogy a februári kari tanácsra fog bekerülni a javaslat, de a héten várják a dékáni hivatalban az intézetek IT által jóváhagyott előterjesztéseit. A minőségbiztosítási rendszernek két része van, az általános rész a háttérét és körülményeit ismerteti, a specifikus rész a tényleges számszerű teljesítményértékelés.

Timár Gábor, a Stratégiai és Költségvetési Bizottság vezetőjeként ismertette, hogy azt várja a kari vezetés, hogy valamilyen algoritmus alapján rendeljünk a kollégákhoz 0, 1, 2 vagy 3 pontot. 3 pont kiváló, 2 pont megfelelő, 1 pont "gyengén megfelelő", 0 pont "alkalmatlan". Mindezt 3 éves mozgóátlagban kell nézni. A kritériumok a különböző oktatói kategóriákban mások. A kari szabályzat ezt mondja el, melynek melléklete az intézetek saját rendszere. A kari rendszernek is van egy összefoglaló táblázata, de a számítást az intézetek dolgozzák ki. Az FFI teljesítményértékelő táblázatban a "követelmények" fül alatt látható, hogy tanársegéd/adjunktus/docens/professzor mit kell teljesítsen pontszámban oktatási, publikációs+pályázati és közéleti "pontszámban". Ennek alapján kapja meg mindenki 3, 2, 1 vagy 0 pontot kap, aszerint, hogy a három témakörben eléri-e a "követelmények" szerinti pontszámot. A követelmények a fizetési arányokat követik. A "pontszámok" fül alatt van az a bonyolult táblázat, ami alapján a pontszám kijön alul, a 148-149-150 sorban. Ugyanezen fül alatt az L oszlopban pirossal szerepel az adatok forrása. A Stratégiai Adatbázist és az MTMT-t nyilván mindenki napra készen tartja. Mindenkinek csak azt kell update-elni, ahol "Önbevallás" szerepel, a többi.

A kidolgozott követelményrendszer ösztönzésre nem alkalmas, a MAB előírásának meg kell felelni, így meg kell csinálni ezt a táblázatot. Ha valaki jól végzi a dolgát, észre sem kell, hogy vegye, hogy ez van (a 2. és 3. kategóriába kell, hogy essen). Azért ilyen összetett, mert az FFI nagyon sokféle, a csillagászatól, ami majdnem fizika, egészen a társadalomföldrajzig, ami majdnem közgazdaságtan. Alapvetően az ELKH CSFK rendszerét vettük át, ezt módosítottuk. A táblázatban szereplő sorok magyarázata: a kontaktóra az adott év tavaszi és őszi szemeszterének összege, a független hivatkozások, az adott évi növekmény.

Hozzászólások:

Harangi Szabolcs hozzászólásában kifejtette, hogy a kar 3 intézetében már működött teljesítményértékelő rendszer, ez a rendszer nem arra van, hogy ösztönözzön (bár egy eredményességgel való szembesítés kell, hogy adott esetben ösztönző erő legyen), vagy az elbocsátások alapját képezze, hanem hogy tükröt mutasson. Az adjunktusi és docensi belépés kritériumait kell tisztázni, és átláthatóvá kell tenni a rendszert. Az adjunktusi belépés a fő pont, ott kell kiválónak lenni. A teljesítményértékelési rendszer később kisebb mértékben változtatható a gyakorlati tapasztalat alapján, mert a módosításához nem kell kari tanácsi jóváhagyás.

Karátson Dávid megkérdezte, hogy tényleg már minden intézetben volt ilyen rendszer?

Harangi Szabolcs válaszában ismertette, hogy a Kémiai, Biológiai és Matematikai Intézetben igen, a Fizikai Intézetben nem.

Petrovay Kristóf megkérdezte, hogy ez alapja lehet bérkiegészítésnek? A lekérdezés milyen időközönként lenne?

Harangi Szabolcs válaszában kiemelte, hogy első körben a tanszékvezető értékeli a pontszámokat, és onnan kerül feljebb az intézetigazgatóhoz, majd tovább a kari vezetés felé. A tanszékvezető szöveges értékelést is tesz a száraz adatok mellé, mert természetesen az embert is kell nézni. Ha a költségvetés engedi, akkor a legjobbak részesülhetnek majd jutalomban a kari kiválósági keretből. A hangsúlyos értékelés 3 éves mozgóátlagban történne. A következő lépés az intézet stratégiájának megfogalmazása lesz.

Timár Gábor hozzátette, hogy a Kar azt várja, hogy mindenki minimum 2 pontot teljesítsen.

Karátson Dávid jelezte, hogy az oktatás módszertan és az oktatási segédanyagok kimaradtak az értékelési rendszerből.

Timár Gábor kiemelte, hogy a mesteroktatókat és kutatókat ez a rendszer nem értékeli, csak azt, aki egyetemi tanársegédi, adjunktusi, docensi vagy professzori státuszban van.

16:16 perckor Horváth Erzsébet megérkezett, így az első két napirendi pontnál nem szavazott.

Horváth Erzsébet megjegyezte, hogy hiányolja a táblázat melletti szöveges indoklást, ami az elvi háttérét (pl. az előzetes felmérés eredményeit), elvi felépítését ismerteti a táblázatnak. A minimum követelmények növekedésének mi a háttere.

Timár Gábor válaszában megígéri, hogy pótolja ezt. A pontszámok a fizetési arányokból jönnek ki. Hozzáteszi, hogy fontos azt tudni, hogy a három kategória (oktatás, közélet, kutatás+pályázat) között nincs keresztkalibráció, és egyik sem kompenzálja a másikat. A három kategória önmagában áll.

Harangi Szabolcs hozzáteszi, hogy az értékelési rendszer inspiráló ereje a tükörbe nézés, az elvárás pedig hogy egy adjunktus öt éven belül docenssé váljon. Hogy ez hogyan válik be, azt a gyakorlat majd megmutatja, ha nem jó valami, a mi jogkörünk ezt megváltoztatni.

Szalkai Gábor hozzászólásában felvetette, hogy mivel a társadalomföldrajzon ritkán fordul elő sokszerzős cikk, osszuk szét a teljesítményt sokszerzőség esetén.

Timár Gábor válaszában kifejtette, hogy a Karon ezt átvinni lehetetlen és mivel nincs mögötte adat, amúgy is nehézkes.

Horváth Erzsébet hozzátette, hogy a komplex megközelíthetőséghez kell a sokszerzőség, ahol akár minden szerző teljesértékű.

Szabó Pál kifejtette, hogy szükség van a rendszerre, mert lehetőséget teremt az oktatónak, hogy tudjon tervezni. De a súlyfaktorok nem fogják majd meghatározni, mire fekteti a hangsúlyt egy oktató.

Harangi Szabolcs hozzátette, ha valami átlátható, az segíteni fog, és ad egy keretet az elvárásoknak.

Petrovay Kristóf megjegyezte, hogy 100%-osan nem tölthető ki a táblázat vagy legalábbis nem visszaellenőrizhetően (pl. kutatási pályázat titkos értékelése).

Timár Gábor egyetértett ezzel, hogy csak 90%-osan tölthető ki a többi csak önbevallás alapon.

Magyari Enikő hozzátette, hogy az STA kategóriái is folyamatosan bővülnek, főként segítenek majd ebben a teljesítményértékelési rendszerek kategóriái. Viszont oda valóban csak konkrét adatokkal lehet felvinni a szakértői tevékenységet. Kérdés, hogy a szakértői tevékenység fül feltölthető-e szenzitív adatokkal.

Szalai Zoltán megjegyezte, hogy a CSFK-ban 2011 óta működik ez a rendszer, soha nem fordult elő hamis adatközlés. Kiemelte, hogy ez a táblázat adatszolgáltató, az értékelés a mozgóátlag alapján történik majd.

Mádlné Szőnyi Judit jelezte, hogy az Általános és Alkalmazott Tanszéken megfogalmazódott az az aggodalom, hogy ha az arányok nagyon egy irányba például oktatás tolódnak el, az negatív attitűdként jelenhet meg.

Harangi Szabolcs kifejtette, hogy elvárás mind a három területen a teljesítés egy oktatótól.

Józsa Sándor felvetette, hogy legyen egy újabb rendkívüli IT, amin a későbbi finomhangolásokat szavaznánk meg.

Timár Gábor egyetértett a finomhangolás későbbre halasztásával.

Határozatok:

A nyílt szavazás az FFI Tanács [TTK] Teams csoportban kézfelemelés funkcióval valósult meg. Az FFI teljesítményértékelési és minőségbiztosítási rendszerét későbbi finomhangolással **az IT 23 igen, egy nem és két tartózkodó szavazattal támogatta.**

Harangi Szabolcs megköszönte a Stratégiai és Költségvetési Bizottság munkáját. Karátson Dávid, Mádlné Szőnyi Judit és Józsa Sándor a későbbiekben még küld a finomhangoláshoz anyagot.

Budapest, 2021.01.12.

.....
Harangi Szabolcs
intézetigazgató