



Iktatószám: TTK/2629/1(2021)

JEGYZŐKÖNYV

A Földrajz- és Földtudományi Intézet Tanácsának 2021. február 16-án tartott üléséről

Az ülés helye: FFI Tanács [TTK] Teams csoport, virtuális tér

Jelen voltak a Teams csoportban 14:00 és 16:00 között:

Szavazati joggal (21 fő):

Berki Márton, Győri Róbert, Gyuris Ferenc, Harangi Szabolcs, Horváth Erzsébet (14:15-től), Jakobi Ákos, Józsa Sándor, Karátson Dávid (14:30-tól), Kovács József, Mádlné Szőnyi Judit, Magyar Enikő, Mészáros Róbert, Ősi Attila, Pálffy József, Petrovay Kristóf, Szabó Pál, Szalkai Gábor, Telbisz Tamás, Timár Gábor, Weidinger Tamás, Weiszburg Tamás

Hallgatói képviselők szavazati joggal (7 fő): Balga Gábor, Darabos Kata, Fritz Petra, Gerlang Vivien, Németh Csilla, Tuza Benedek, Vajdovich Noémi

Mohr Emőke, Tóth Eszter Júlia

Nem volt jelen (2 fő): Szalai Zoltán, Szikszay László

Az ülést *Harangi Szabolcs* igazgató megnyitja, megállapítja a szavazásokhoz szükséges határozatképességet. Ezt követően ismerteti az aktuális napirendet. A napirendet az ülés egyhangúlag elfogadja.

Napirendi pontok:

- Bíráló bizottság tagjainak megszavazása Győri Róbert (Társadalom- és Gazdaságföldrajzi Tsz.), Harangi Szabolcs (Közlettan-Geokémiai Tsz.), Kovács József (Általános és Alkalmazott Földtani Tsz.), Magyar Enikő (Környezet- és Tájföldrajzi Tsz.), Ősi Attila (Őslénytani Tsz.), Petrovay Kristóf (Csillagászati Tsz.), Szabó Pál (Regionális Tudományi Tsz.), Timár Gábor (Geofizikai és Űrtudományi Tsz.) és Weiszburg Tamás (Ásványtani Tsz) tanszékvezetői beszámolójának értékelésére**

Határozatok:

A titkos szavazás az ELTE titkos szavazórendszerének a segítségével zajlott az alábbi kérdésekben.

A szavazás időtartama: 2021.02.16. 15:00-23:59.

Kovács József (ÁAFT) tanszékvezetői beszámolójának értékelésére javasolt bírálóbizottságot: Mészáros Róbert, egyetemi docens, Meteorológiai Tanszék ELTE és Molnár Sándor, professzor

emeritus, Szent István Egyetem az **IT 25 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal egyhangúlag támogatta.**

Weiszburg Tamás (ÁT) tanszékvezetői beszámolójának értékelésére javasolt bírálóbizottságot: Timár Gábor, egyetemi tanár, Geofizikai és Űrtudományi Tanszék ELTE, és Pósfai Mihály, egyetemi tanár, Pannon Egyetem az **IT 27 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal egyhangúlag támogatta.**

Petrovay Kristóf (CST) tanszékvezetői beszámolójának értékelésére javasolt bírálóbizottságot: Tóth László Viktor, egyetemi adjunktus, Csillagászati Tanszék, ELTE és Ábrahám Péter, tudományos tanácsadó, ELKH CsFK KTM Csillagászati Intézete az **IT 27 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal egyhangúlag támogatta.**

Timár Gábor (GŰT) tanszékvezetői beszámolójának értékelésére javasolt bírálóbizottságot: Kovács József, egyetemi docens, Általános és Alkalmazott Földtani Tanszék, ELTE és Szabó Norbert, egyetemi tanár, Geofizikai Intézeti Tanszék, Miskolci Egyetem az **IT 27 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazattal támogatta.**

Magyari Enikő (KTF) tanszékvezetői beszámolójának értékelésére javasolt bírálóbizottságot: Szalai Zoltán, egyetemi docens, Környezet- és Tájföldrajzi Tanszék és Szabó Szilárd, egyetemi tanár, Debreceni Egyetem az **IT 26 igen, 1 nem és 0 tartózkodó szavazattal támogatta.**

Harangi Szabolcs (KGT) tanszékvezetői beszámolójának értékelésére javasolt bírálóbizottságot: Timár Gábor, egyetemi tanár, Geofizikai és Űrtudományi Tanszék, ELTE és Pál-Molnár Elemér, egyetemi docens, Szegedi Tudományegyetem az **IT 25 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal egyhangúlag támogatta.**

Ósi Attila (ÖT) tanszékvezetői beszámolójának értékelésére javasolt bírálóbizottságot: Pálffy József, egyetemi tanár, Általános és Alkalmazott Földtani Tanszék, ELTE és Főzy István, főmuzeológus, Magyar Természettudományi Múzeum az **IT 28 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal egyhangúlag támogatta.**

Szabó Pál (RTT) tanszékvezetői beszámolójának értékelésére javasolt bírálóbizottságot: Jakobi Ákos, egyetemi docens, Regionális Tudományi Tanszék, ELTE és Tóth Balázs István, egyetemi docens, Soproni Egyetem, Lámfalussy Sándor Közgazdaságtudományi Kar, Nemzetközi és Regionális Gazdaságtani Intézet az **IT 26 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal egyhangúlag támogatta.**

Győri Róbert (TGF) tanszékvezetői beszámolójának értékelésére javasolt bírálóbizottságot: Jakobi Ákos, egyetemi docens, Regionális Tudományi Tanszék, ELTE és Kocsis Károly intézetigazgató, CsFK FI az **IT 28 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal egyhangúlag támogatta.**

2. Javaslat Asztrfizikai és Űrtudományi Centrum (rövid nevén Űrcentrum) létrehozására a Természettudományi Karon

Petrovay Kristóf ismertette az Űrcentrum létrehozására tett javaslatot. Ez egy ernyő szervezet lenne, ami összefogná a különböző intézetekben szétszórva lévő űrkutatással foglalkozó kutatókat- oktatókat. Az Űrcentrumot természetesen a fennálló intézeti struktúra megváltoztatása nélkül hoznák létre, hasonlóan a Környezettudományi Centrumhoz. Milyen praktikus szempontok indokolják a létrehozását? Például a pályázatok beadásánál előnyösebb a nagyobb csapat. A

Nemzeti Úrprogramnál is jobb eséllyel lehet majd így pályázni. Másik indok a képzések összehangolása, akár egy Űrkutató mesterképzés elindítása 2-3 éven belül. A tervezésben részt vett az Intézet részéről Lichtenberger János és Timár Gábor. Létrehozása az intézetet közvetlenül nem érinti, költségvetési anyagi igénye nincs.

Hozzászólások:

Harangi Szabolcs felhívta a figyelmet arra, hogy a geológia részéről a meteoritkutatásokkal lehetne csatlakozni. A Közéttan-Geokémiai Tanszéken van egy meteoritokkal foglalkozó hallgató, aki jó kapcsolatokat ápol a CSFK-val.

Timár Gábor megerősítette Petrovay Kristóf kijelentését, hogy valóban végig együtt gondolkodtak.

Határozatok:

A nyílt szavazás az FFI Tanács [TTK] Teams csoportban kézfelemelés funkcióval valósult meg.

Az Asztrofizikai és Űrtudományi Centrum (rövid nevén Űrcentrum) a Természettudományi Karon való létrehozására tett javaslatot az **IT 26 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal egyhangúlag támogatta.**

3. HKR módosítási javaslat véleményezése

Jakobi Ákos ismertette, hogy a HKR módosítás a témaválasztási határidők szabályozására tesz javaslatot a Neptunban. Az alapszakoknál különbségek vannak.

Hozzászólások:

Horváth Erzsébet hozzászólásában felhívta a figyelmet arra, hogy az **550. § (3) a) és b) pontjai** a hallgatói témaválasztás időpontjának megváltoztatására tesz javaslatot. Amennyiben nem elírás, akkor a mesterszakok, a Matematika, a Földtudományi és a Biológia alapszakok kivételével a záróvizsgával azonos félévben, a záróvizsga előtt 4 hónappal még megengedi a témaválasztást. Ez teljes mértékben szembe megy az egész egyetemre vonatkozó szabályozással (HKR 77. § (4), ami szerint a "témaválasztás és a záróvizsga-időszak kezdete között a) az alapképzés és a mesterképzés esetén legalább 6 hónapnak, b) az osztatlan képzés esetén legalább 12 hónapnak kell eltelnie."

Szerinte érdemes elgondolkodni az alábbiakon:

Milyen minőségű szakdolgozat fog készülni 4 hónap alatt és ez milyen terhelést fog jelenteni a témavezetőnek?

Mit nyernek ezzel a hallgatók?

Ha van egy ilyen határidő, akkor mennyire reális, hogy a hallgatók korábban is elköteleződnek egy szakdolgozati téma mellett?

Hogyan készül el, ha terep és/vagy laborvizsgálatok is szükségesek?

És végül milyen szempontok alapján kerültek kiválasztásra egyes szakok, amelyeknél kis módosítással maradt az eredetihez közeli határidő? A Földrajz és a Földtudományi alapszak követelményrendszere tényleg annyira más, gondolok itt pl. a Földtudományi alapszak Geográfus specializációjára.

Horváth Erzsébet szerint, ha témaválasztás február 28-án van, van 3 hónap, hogy a hallgató a szakdolgozatát leadja. Több hallgató esetén ez indokolatlanul leterheli a témavezetőt erre a három hónapra. Valószínűleg a hallgatót is leterheli. Kérdés, hogyan látják ezt a hallgatók? Ez a februári határidő azt sugallja, hogy 3 hónap elegendő egy szakdolgozat elkészítéséhez, ez egyáltalán nem támogató.

Horváth Erzsébet szövegszerű javaslata az 550. § (4) pontjához:

„A témaválasztást a témavezetőnek a legkésőbb a hallgatói témaválasztás után egy héten belül kell jóváhagynia” **helyett** „A témaválasztás elfogadásáról vagy elutasításáról a témavezetőnek legkésőbb a hallgatói témaválasztás után egy héten belül nyilatkoznia kell.

Timár Gábor hozzátette, hogy a Biológia alapszakon két félév, a matematika és a földtudományi egy féléves a szakdolgozat szeminárium, de ősszel kellett eddig is kiválasztani a témát. A fizikusok csak egy feladatként tekintenek a szakdolgozatokra, ezért a rövid határidő. Eldöntendő kérdés mindenképp, hogy a földrajzosoknak mi az előnyösebb. És természetesen olyan nincs, hogy olyan szabályt hozzunk, hogy a diák választ egy tanárt, a tanárnak köteles ezt elfogadni.

Jakobi Ákos hozzáfűzte, hogy Müller Viktor, oktatási-dékanhelyettes szerint el lehet térni az egész egyetemre vonatkozó szabályozástól a kari különös részben. Olyan változatot fogadjunk el, ami nekünk tetszik. Ha ez az oktatási igazgatóságnak nem fog megfelelni, akkor az általános kari javaslat módosítását fogja kezdeményezni a dékanhelyettes. Egyetért Horváth Erzsébettel abban, hogy az elvégzett munka minőségét csökkentheti a rövid idő. Bár a hallgatók látnák a témákat már jóval korábban, a február 28. csak egy elektronikus határidő lenne. Ha ezt határidőt előrehozunk októberre, akkor ezt a hallgatók nem léphetik át. A hallgatóknak csak októberig van idejük gondolkozni. Lehet, megnőne az utólagos szakdolgozat témabejelentések száma. Jakobi Ákos 4. pont kiegészítését támogatja.

Horváth Erzsébet megkérdezte, hogy a tanárszakoknál mi a helyzet. Hiszen mesterszak kategóriába sorolandók. Az osztatlan tanárszakokról is kellene döntést hozni, javaslatot tenni.

Timár Gábor szerint, ami nincs benne a módosító javaslatban az változatlan marad.

Győri Róbert, Telbisz Tamás, Karátson Dávid és Szabó Pál hozzászólásában támogatta Földrajz alapszakon az október 30-i, őszi féléves témaválasztási határidőt.

Vajdovich Noémi, hallgatói képviselő hozzátette, hogy egyetért az őszi határidővel, mert sokan gyakran az utolsó pillanatra hagyják a teendőiket.

Határozatok:

A nyílt szavazás az FFI Tanács [TTK] Teams csoportban kézfelemelés funkcióval valósult meg.

1.) Egyetért-e azzal, hogy a HKR módosítási javaslatban az **550. § (3) a) és b) pontjainál** - ami a hallgatói témaválasztás időpontjának megváltoztatására tesz javaslatot - **a földtudomány mellé kerüljön a földrajz alapszak is?** A javaslatot az **IT 27 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal egyhangúlag támogatta.**

2.) Egyetért-e Horváth Erzsébet szövegszerű javaslatával az 550. § (4) pontjához: „A témaválasztást a témavezetőnek a legkésőbb a hallgatói témaválasztás után egy héten belül kell jóváhagynia” **helyett** „A témaválasztás elfogadásáról vagy elutasításáról a témavezetőnek legkésőbb a hallgatói témaválasztás után egy héten belül nyilatkoznia kell? A szövegszerű javaslatot **az IT 26 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal egyhangúlag támogatta.**

3.) Egyetért-e azzal, hogy javasoljuk a Kari Tanácsnak hogy az osztatlan tanárszakok a felsorolásban a mesterszakokkal azonos határidővel szerepeljen? A javaslatot **az IT 24 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal egyhangúlag támogatta.**

4.) A HKR módosítási javaslatot az 1)-3). pontokban előbbieken megszavazott kiegészítésekkel **az IT 27 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal egyhangúlag támogatta.**

4. Tárgyfelelősség változások a Földrajztudományi Központban a Földrajz BSc és Geográfus MSc szakok esetében (nyugdíjazás, távozás miatt)

Jakobi Ákos ismertette a tárgyfelelősség változások hátterét. Indokként szerepel a kollégák nyugdíjazása és távozása, illetve az oktatási reform is.

Határozatok:

A titkos szavazás az ELTE titkos szavazórendszerének a segítségével zajlott az alábbi kérdésekben.

A szavazás időtartama: 2021.02.16. 15:00-23:59.

A tárgyfelelősség változásokat a Földrajztudományi Központban a Földrajz BSc és Geográfus MSc szakok esetében **az IT 25 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal egyhangúlag támogatta.**

5. Intézetigazgatói tájékoztatás

Soron kívüli napirendi pont: Medzihradszky Kálmán-díj létrehozása a Természettudományi karon

Weiszbürg Tamás ismertette a díj alapításának hátterét. A professzor úr felesége ajánlotta fel a díjat, életmű díj lenne, amit a legalább 10 éve folytatott sikeres tudományos diákköri témavezetői tevékenységért, illetve a tudományos diákköri szervező tevékenységért lehetne odaítélni. Az egész ország összes karából a TTK toronymagasan kiemelkedik a TDK tevékenységben. A díjtávaly márciusban volt előkészítés alatt, de a járványhelyzet miatt csak most kerül be a Kari Tanácsra.

Határozatok:

A nyílt szavazás az FFI Tanács [TTK] Teams csoportban kézfelemelés funkcióval valósult meg.

A Medzihradszky Kálmán-díj elnevezésű kari kitüntetés alapítását **az IT 25 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazattal egyhangúlag támogatta.**

Harangi Szabolcs gratulált Berki Mártonnak és Timár Gábornak a **nyílt napi online megjelenés** lebonyolításáért. A streamelt programot több mint ezer fő látta. A földrajz videóját

a Youtube-on eddig 2640 fő nézte meg, ami kiemelkedik az összes intézettel összehasonlítva. A földtudomány Youtube videóját 1073 fő nézte meg. Ennek látogatottsága is nagyobb, mint a fizika, matematika illetve környezettan alapszakoké. Február 15-e volt a felsőoktatási intézményekbe a jelentkezési határidő, reméljük az online megjelenések behozzák a hallgatókat.

Az intézetigazgató úr beszélt arról is, hogy fontos lenne, hogy a bevezetésre kerülő **teljesítményértékelési rendszernek** legyen motiváló ereje is. A kari vezetéssel egyeztetés zajlik arról, hogy anyagilag is premizálják a legjobbakat. A keret erre a kari kiválósági keret lenne, és ezt egészítené ki az Intézet is.

Harangi Szabolcs beszélt az épület rossz állapotáról, és megkérte Weiszburg Tamást, hogy foglalja össze, hogy a **felújítás** hol tart.

Weiszburg Tamás ismertette, hogy az üzemeltetési problémák megoldása sajnos teljesen elkülönül a felújítástól. Kellene szerinte egy dékáni külön megbízott, aki tárgyal a kancelláriával az épületüzemeltetési kérdésekben. A felújítás három fázisban folyik. Az első fázis lassan befejeződik. Márciusban az alagsori részeken befejeződik a munka. A második fázis, az átadott részek felújítása lesz. A laborfelújítások jönnek a harmadik fázisban.

Harangi Szabolcs ismertette, hogy el fog kezdődni hamarosan a költségvetési tervezés. Ebbe mindig betervezzük megbízási díjakat is. **Kérem a tanszékvezetőket küldjék el, kik a külső óraadók. A korábban részükre kiküldött táblázatot egészítsék ki.**

Az **oktatási reform** halad, alakulnak a határidők. Még mindig 2022. szeptember a terv az új tanrendi háló indulására, de csúsznak az ezzel kapcsolatos határidők. Fontos, hogy heti rendszerességgel legyenek a megbeszélések. A kontaktórák száma csökkenjen. Alapszakon a kreditszorzó 1,5-szeres kell, hogy legyen, mesterszakon kétszeres a szorzó. Ne legyen senkinek több órája az előírtnál. Optimalizáljuk a kontaktórákat. Így több idő juthat az egyéni témavezetésre.

Pályázatokkal kapcsolatban megemlítette, hogy az OTKA beadási határidő mostanában lesz. Jó hír, hogy megint lesznek beadott pályázatok.

Harangi Szabolcs kiemelte, hogy az **intézeti stratégia elkészítése** fontos feladat lesz. Másik fontos történet az egyetemen, hogy rektorválasztás elé nézünk. A jelenlegi rektor is pályázik, de TTK-ról is lesz pályázó.

Beszélt arról is a **nagyobb programokba való bekapcsolódás** apropóján, hogyan áll a Pannon Egyetemmel való eszmecsere, a velük való együttműködés. Három ponton is úgy látják, elindulhat egy közös program. Az FFI-ből Mádlné Szőnyi Judit és Szabó Pál egy-egy programjára csaptak rá.

Győri Róbert részéről felmerült a kérdés, hogy a terepgyakorlatokkal mi lesz?

Harangi Szabolcs azt válaszolta, hogy majd tavasszal-nyáron, ha a járványhelyzet engedi a hibrid oktatás keretein belül meg lesznek tartva.

Mádlné Szőnyi Judit megkérdezte, hogy a kormány tervezi-e a bolognai rendszer felülvizsgálatát.

Harangi Szabolcs azt válaszolta, hogy nem tud erről semmit. Oktatási kérdésekben Müller Viktor főként az igazgató-helyettesekkel tárgyal.

Weiszburg Tamás hozzászólásában ismertette, hogy nem lesz felülvizsgálata kormányzati szinten a bolognai rendszernek. A KKK rugalmasabbá tétele csak a cél. Gyakorlat orientáltabbaknak és innovatívabbnak kell lennie a szakoknak. Az oktatási reform lelassulásának az oka a tanárképzési felülvizsgálat beelőzése. A tanárszakokhoz kapcsolódó kormányrendeletnek az előkészítése van folyamatban.

Karátson Dávid ismertette, hogy egyeztetés volt a Professzori Tanács ülésén az egyetemek modellváltásáról. A PT fontosnak ítélte, hogy jelezze a Kari Professzori Tanács felé, hogy az információ erősebb áramlása nagyon fontos lenne, hogy fel tudjunk készülni, ha mégis napirendre kerülne az ELTE modellváltása.

Harangi Szabolcs hozzáfűzte, hogy egyelőre azt a választ kaptuk, hogy az ELTE még nem kerül át alapítványi struktúrába.

Befejezésül *Harangi Szabolcs* felhívta a figyelmet arra, hogy **közeledik a doktori hallgatók csatornázása a doktori rendszerbe**. Nagy szükség van rá, hogy a doktori program erős maradjon.

Budapest, 2021.02.16.

.....
Harangi Szabolcs
intézetigazgató