### **JEGYZŐKÖNYV**

### **A Földrajz- és Földtudományi Intézet Professzori Tanácsának**

### **2021. február 4-én tartott üléséről**

Az ülés helye: FFI professzori tanács [TTK] Teams csoport, virtuális tér

**Jelen voltak a Teams csoportban 11:00 és 12:30 között (12 fő)**

Galácz András, Haas János, Harangi Szabolcs, Karátson Dávid, Kázmér Miklós, Magyari Enikõ Mindszenty Andrea, Õsi Attila, Pálfy József, Petrovay Kristóf, Tasnádi Péter, Timár Gábor

Mohr Emőke, jegyzőkönyvvezető

*Kimentését kérte* (3 fő): Bartholy Judit, Gábris Gyula, Probáld Ferenc

*Nem volt jelen* (9 fő): Balázs Béla, Dódony István, Érdi Bálint, Géczy Barnabás, Kubovics Imre, Lichtenberger János, Márton Péter, Monostori Miklós, Nemes-Nagy József

Az ülést *Karátson Dávid* elnök megnyitja. Ezt követően ismerteti az aktuális napirendet.

**Napirend:**

*Karátson Dávid* és *Galácz András* köszöntötte a professzori tanács új tagjait: Magyari Enikőt, Ősi Attilát és Timár Gábort.

**1. Az egyetemi modellváltás, az alapítványi struktúra véleményezése**

*Karátson Dávid* indoklásul ismertette, hogy az alapítványi modellváltás mindenhol éles vitákat vált(ott) ki, és a professzorok aggódásukat fejezik ki ezzel kapcsolatban.

Hozzászólások:

*Timár Gábor* megkérdezte, hogy ez most egy aktuális probléma, vagy csak aggódnak a kollégák a pécsi és szegedi tudományegyetemek modellváltása miatt.

*Harangi Szabolcs* válaszában kifejtette, hogy a dékán nem tud róla, hogy az ELTE napirenden lenne a modellváltással kapcsolatban. Hozzátette, hogy a szegedi egyetemen nagy a felfordulás emiatt. Ez az átalakítás óriási adminisztratív teher a minisztériumnak és kormányzatnak, Nem tartja valószínűnek, hogy 2022 előtt az ELTÉ-t is bevonnák ebbe, hiszen a két vidéki egyetem átstrukturálása is el fog eddig húzódni.

*Karátson Dávid* hozzátette, hogy sokan aggódnak. A dékán nem nyilatkozik a kérdésben, érthető módon.

*Kázmér Miklós* hozzászólásában kifejtette, hogy a modellváltás hozhatna pozitívumot a közbeszerzés alól való kikerüléssel, de valószínűleg a közbeszerzés maradna, ha állami pénzek elköltéséről van szó.

*Karátson Dávid* megjegyezte, hogy valószínűleg a közbeszerzés egyszerűsített lenne.

*Galácz András* hozzászólásában kifejtette, hogy az a benyomása, hogy a modellváltással az állam kivonul a felsőoktatásból. Nem jó leszűkíteni ezt a problémát pusztán praktikus dolgok megoldására pl. a közbeszerzésre.

*Harangi Szabolcs* szerint nem lehet tudni, hogy a politika hogyan áll a felsőoktatáshoz. Sötétben tapogatózunk. Rettentő nehéz visszafogott, jó véleményt adni a modellváltásra, mert nem látjuk ezt mit jelent, mik ennek a tényleges következményei. Szegeden sok ígéretet kaptak, például fizetés, beruházás, új épületbe költözés. Kihangsúlyozta újra, a hogy a problémát nem érzi akutnak.

*Timár Gábor* megjegyezte, hogy igaz, hogy minket ez most nem érint, de ha megtörténik, pillanatok alatt fog bekövetkezni, ezért most kell állást foglalni. A probléma az, hogy nincs kormányzati kommunikáció a modellváltás szükségességének alapkoncepciójáról. Felmerül a kérdés, hogy aki rektori pályázatot nyújt majd be, annak kell majd vajon erről nyilatkoznia.

**1. javaslat: A szakterületi Professzori Tanács kérése lehetne, hogy a rektor jelöltek nyilvánítsanak véleményt a kérdésben.**

*Kázmér Miklós* megjegyezte, hogy meg lehet kérdezni a már így működő egyetemeket milyen ez a struktúra a gyakorlatban.

*Haas János* kifejtette, hogy tanulnunk kell az Akadémián végzett átalakításokból. Felmerül a kérdés, hogy alapítványi struktúrában, hogyan fog alakulni a professzori kinevezés. Például az MTA doktori cím, hogyan függ össze a professzori kinevezéssel.

*Tasnádi Péter* kifejtette, hogy nem látja az átalakítás célját. Az átalakításban már benne lévő egyetemeknél az aggodalom az, hogy az oktatói, kutatói véleményt figyelmen kívül hagyják a döntések meghozatalakor.

*Galácz András* szerint (reflektálva Harangi Szabolcs hozzászólására), nem tapogatózunk a sötétben. A törvényi módosítások világosak. Az egyetemeket vezető alapítványi kuratóriumoknak tagjait nem az egyetem választja. Kinevezésük határozatlan időre szól. A kuratórium dönt az egyetem költségvetéséről, vagyongazdálkodásáról, az éves beszámolójáról illetve a működési szabályzatáról. A Professzori Tanácsnak állást kell foglalnia, még ha minket ebben a pillanatban nem is érint, hiszen pécsi és szegedi kollégáinkat érinti, emellett nem mehetünk el szótlanul.

*Mindszenty Andrea* hozzátette, vannak olyan szakterületek, ahol jó lehet az alapítványi modell. A tudományegyetemek esetében talán jobb az állami fenntartás. Négy-öt évet várni kell, hogy kiderüljön jó-e az alapítványi működés. Felmerül a kérdés, hogy az alapítvánnyal mi lesz később, ha nem állami, önfenntartóvá kell válnia az egyetemnek? A Szent István Egyetem, ahol megtörtént a modellváltás több pénzt kap, bár bonyolultabb struktúra.

*Haas János* hozzátette, hogy felmerül a kérdés, miért van több pénz, ha alapítványi a működés. Jó lenne, ha megmondanák miért jó a modellváltás? Mi a koncepció? Sajnos az Akadémiánál sem történt meg a koncepció ismertetése. És miért csak az ELTE nem kerül át, ha többi tudományegyetemnél már megtörtént amodellváltás?

*Harangi Szabolcs* megerősítette, hogy fenntartja, hogy sötétben tapogatózunk. Szegeden sem tudják, mi miért történik. Semmilyen tájékoztatás nincs ez igaz. Szeged, Pécs és Debrecen is úgy szavazott, hogy nem tudták pontosan mire szavaznak. Tudunk bármilyen konkrétumot mondani, véleményt nyilvánítani arról, amiről igazából most fogalmunk sincs?

*Mindszenty Andrea:*

**Javaslat 2: Szakterületenként differenciálni az alapítványi struktúra megítélését. Mit gondolunk, miért lenne ártalmas a szakterületünknek, ha átszerveznék a struktúrát? Nincs lehetősége minden szakterületnek üzleti úton tovább vinni az új struktúrát. És várjunk, amíg élesben kiderül más egyetemeknél, miről is van szó.**

*Karátson Dávid* megkérdezte, hogy van-e olyan konkrétum, amit kommunikáljunk? Mi alapján differenciáljunk szakmailag, hogyan foglaljon ebben állást a rektor, ha nem tudjuk mi a cél? Miben foglaljanak állást a rektorjelöltek?

*Galácz András* megjegyezte, hogy az ELTE rektorjelöltjének természetadta joga kell, hogy legyen, hogy kapjon minisztériumi tájékoztatást, hogy állást tudjon foglalni a kérdésben. Kihangsúlyozta, hogy a tudomány leértékelődése a fő probléma.

*Magyari Enikő* tájékoztatta a tanácsot, hogy a Kari Professzori Tanács már megfogalmazott egy levelet a rektornak a kérdésben. A rektori pályázatok beadási határideje nagyon közeli, február 8. Így a jelzésünk nem fog elérni a beadás előtt. Stumpf István tájékoztatása szerint, nem lesz modellváltás most az ELTÉ-n. Az nem világos, hogy lesz-e véleményezési vagy döntési joga a KPT-nek a kérdésben.

*Karátson Dávid* hozzátette, hogy a véleményüket kikérhetjük a rektor jelölteknek a kérdésben, ha nem is kerül be a pályázatukba.

*Haas János* kihangsúlyozta, hogy az információhiányt kell pótolni. A Corvinust nem szabad példának állítani, mert nem ez a modell, ott van tőke. A többi egyetemnél nem tudjuk mi fog történni, ha lejtmenet van.

*Karátson Dávid* javaslata, hogy fogalmazzunk meg kérdést a Kari Professzori Tanácsnak. Keressük-e meg a rektorjelölteket?

*Galácz András* hozzátette, hogy kérjük a professzorok és az egyetemi vezetés közötti információáramlást.

*Mindszenty Andrea* szerint meg kell fogalmazni, hogy miért érezzük azt, hogy az FFI nem tudja talán ezt a modellváltást beépíteni a saját stratégiájába.

*Harangi Szabolcs*:

**Javaslat 3: Szorgalmazzuk, hogy minél több információ jöjjön a modellváltási elképzelésekről a fenntartótól. Például hogyan fog megjelenni az ígért egyetemi fejlesztés. Javasoljuk, hogy a Stumpf Istvánt hívják meg az egyetemre egy párbeszédre a modellváltással kapcsolatban.**

*Magyari Enikő* hozzátette, hogy a rektor azért tudhat többet a kérdésben, mert ő a Rektori Konferencia elnöke. Tudni kell, hogy a rektor csak annyit kommunikál, hogy még nem érinti az ELTÉ-t a kérdés. Fontos, hogy minél több információt tudjunk, de ezt a kérdést a minisztériumnak kell feltenni.

*Karátson Dávid* egyetértett ezzel, de meg kell tartani a hivatalos utat a KPT-n keresztül.

A Professzori Tanács egyhangúlag megszavazta, hogy egy levelet fogalmazzanak meg, mely tartalmazza az információkérést, Stumpf István egyetemre való meghívását egy párbeszédre illetve a rektrojelöltektől való véleménykérést.

*Magyari Enikő* felhívta a figyelmet a finom hangvétel fontosságára.

A Professzori Tanács Szabó Mária professzor asszonyról való megemlékezéssel zárult.

Budapest, 2021.02.04.
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