



Iktatószám: TTK/4485/1 (2019)

## JEGYZŐKÖNYV

A Földrajz- és Földtudományi Intézet Tanácsának  
2019. március 12-én tartott üléséről

Az ülés helye: ELTE Déli tömb, 7.206. Egyed László Terem

### Jelen vannak:

*Szavazati joggal* (20 fő): Angyal Zsuzsanna, Gábris Gyula, Győri Róbert, Gyuris Ferenc, Harangi Szabolcs, Szikszay László, Karátson Dávid, Kohán Balázs, Kovács József, Magyar Enikő, Mari László, Mészáros Róbert, Ősi Attila, Petrovay Kristóf, Szabó Pál, Szakmány György, Székely Balázs, Timár Gábor, Weidinger Tamás, Weiszbürg Tamás

*Hallgatói képviselet szavazati joggal* (6 fő): Fabó Dorina, Laza Dániel, Lukács Károly, Mikle György, Németh Csilla, Szögi Balázs

*Kimentését kérte* (4 fő): Berki Márton, Lenner Tibor, Mádlné Szőnyi Judit, Nagy Balázs

*Nem volt jelen* (3 fő): Budai Tamás, Berkesi Márta, Dallos Zsolt

A napirendet az ülés egyhangúlag elfogadja.

### Napirendi pontok

#### 1) Személyi ügyek

##### a. *Magyar Enikő* egyetemi tanári pályázata a KTF Tanszékre

Az IT 26 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal egyhangúlag támogatja *Magyar Enikő* egyetemi tanári pályázatát.

##### b. *Ősi Attila* egyetemi tanári pályázata az ŐSL tanszékre

Az IT 26 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal egyhangúlag támogatja *Ősi Attila* egyetemi tanári pályázatát.

##### c. *Palaczki Botond* határozott idejű tanársegédi kinevezésének meghosszabbítása 2019. május 1.-től 2020. április 30.-ig a TGF Tanszéken (Szabó Szabolcs helyére)

*Karátson Dávid* ismerteti, hogy – egy korábbi IT-n már bejelentett lépésként – Szabó Szabolcs adjunktusi álláshelye a 250 M ft-os kari megszorítás, bértömeg-csökkentés része lett, és mint a megbízott dékán most jelezte, ebben a félévben a helyettesítésre kari keret már nem áll rendelkezésre. Így a jelenlegi helyzetben intézeti keretből 2 hónapra (május, június) tudjuk megoldani az alkalmazást (200 e ft-os szerződéssel).

*Győri Róbert*: az elmúlt időszakban ezzel együtt két státuszt veszített a TGF, pedig az oktatás miatt nagyon fontos lenne legalább az egyik. Az a kérés, hogy ha lesz valamilyen

forrás arra, hogy szeptembertől alkalmazzuk Palaczki Botondot, akkor ezt a júniusi IT tűzze napirendre.

*Szabó Pál:* Palaczki Botond tehetséges fiatal kolléga, jól beszél angolul, sok órát tart, szakdolgozatokat vezet, kár lenne, ha a megszorítások miatt a kar elveszítené.

**Az IT 26 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal egyhangúlag támogatja Palaczki Botond tanársegédi szerződésének meghosszabbítását.**

**d. Angyal Zsuzsanna egyetemi adjunktusi előresorolása a TTK Környezettudományi Centrumban**

*Weiszbürg Tamás:* Angyal Zsuzsanna földrajz-környezettan szakos tanári diplomával 2007 óta tanít főállású tanársegédként az ELTE TTK-n. Tíz éve, 2009-ben szerezte meg PhD fokozatát. Oktatómunkáját főként a TTK Környezettudományi Centrum által gondozott szakok, illetve részben az FFI földrajz alapszak és földrajztanár szakok kurzusai teszik ki. 2015-től – eleget téve az osztatlan tanárképzés újraindulása nyomán kialakult szakmai igénynek – oktatási és kutatási munkájának fókuszába a szakmódszertant állította. Évek óta részt vesz, többször az egész TTK képviselőjében (pl. Koala), az országos tanárképzési és tanártovábbképzési programok kialakításában és megvalósításában. Tanárképzési, szakmódszertanos munkájának elismeréseként a TTK Angyal Zsuzsannát 2016-ban, öt évre, de ismételhetően „Mikola Sándor Katedra” elismerésben részesítette. Jelen előresorolási javaslat nem jelent a felterjesztett számára bérnövekedést, csupán a besorolás szerinti alapbére és a Mikola Katedra által jelentett garantált bérkiegészítés belső aránya változik meg. Ennek megfelelően az előresorolás a kar szempontjából nem jár bértömeg-növekedéssel.

**Az IT 26 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal egyhangúlag támogatja Angyal Zsuzsanna adjunktusi előresorolását.**

**2) Új Intézeti Tanács megválasztásához választási bizottság kijelölése**

**Javaslat:**

**Elnök: Sztanó Orsolya (földtud.)**

**Tagok: Darabos Gabriella (földrajz), Galsa Attila (földtud.), Győri Róbert (földrajz), Tóth Eszter (admin.)**

**Az IT 26 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal egyhangúlag támogatja a fenti javaslatot.**

**3) Szakterületi Professzori Tanács új SzMSz-ének elfogadása**

*Galács András* mint a Földtudományi Professzori Tanács (FPT) leköszönő elnöke meghívottként vett részt az IT ülésen. Ismerteti az SzMSz háttérét. A Kari Professzori Tanácsnak a közelmúltban lett új SzMSz-e, amelyet a Kari Tanács fogadott el. Ennek mintájára terjeszti az FPT SzMSz-ét az IT elé, hogy az IT tagok véleményezhessék a javaslatot, noha ez nem közvetlenül az IT hatásköre. Új elem az SzMSz-ben (ami régebben is benne volt, csak közben egy időre kikerült), hogy a FPT véleményezi a docensi pályázatok mellett az egyetemi tanári és a professor emeritusi felterjesztéseket is. Kérése, hogy ez a javaslat majd az IT Ügyrendjébe is kerüljön be.

**Az IT 26 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal egyhangúlag támogatja a Szakterületi Professzori Tanács új SzMSz-ét.**

#### 4) Az FFI igazgatói pályázat szövegének elfogadása

*Székely György* jelzi, hogy a szöveg 4. sorában nyelvtanilag szükséges egy apró kiegészítés („még” szócska), hogy a pályázati kiírás azokra vonatkozzon, akik a pályázat beadásának évében még nem töltik be a 62. életévüket.

**Az IT 26 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal egyhangúlag támogatja az FFI igazgatói pályázat szövegét a fenti apró javítással.**

#### 5) „Online együttműködések és tartalom-előállítás a földrajztanításban” pedagógus-továbbképzési program alapításának elfogadása

*Angyal Zsuzsanna* ismerteti a program hátterét. Makádi Mariann vezetésével történt meg a kidolgozása egy EFOP pályázat keretében. Az akkreditáció költségeit is ebből a pályázatból fedezik majd.

*Székely Balázs* két kérdést tett föl (előzetesen email-ben):

1) Talán a legfontosabb kérdésem a 2.14. ponthoz kapcsolódik:

"Szakvizsgába történő beszámításra nincs lehetőség."

Kérdésem: miért? Ha beszámítható lenne, egyrészt vonzóbb lenne a képzés, másfelől meg ha úgy gondoljuk (úgy gondoljuk?), hogy errefelé megy a világ, akkor meg logikus lenne beszámítani.

Másképpen fogalmazva: egy másik intézmény letenné ugyanezt az asztalra, de azzal, hogy beszámítható a szakvizsgába, feltéve az azonos színvonalat, a képzendők vajon melyiket választanák?

2) Másik kérdésem: A résztvevők vélhetően aktív tanárok. Valamelyest ismerve, hogy mennyi tevékenység hárul rájuk az oktatási munkájukkal kapcsolatban, nem lesz ez túlzottan zsúfolt? Maga az oktatás menete is, de pl. 2 hét után várunk egy - szerintem - komoly anyagot. Jó, hát tudjuk, hogy "a nap 24 órából áll, és ott van még az éjszaka...", de szerintem ebben az esetben 80% fog határidőhalasztást kérni, véleményem szerint megalapozottan. Megítélésem szerint jó lenne reális(abb)an tervezni, hogy legalább a résztvevők zöme tudja időben teljesíteni a feltételeket.

*Angyal Zsuzsanna*: Ad 1: még Homonnay oktatási dékánhelyettes idejében született egy határozat, hogy a TTK nem száll be a szakképzésbe. Ezen esetleg lehet módosítani, mert a TTK-nak valóban érdeke lenne, hogy a szakvizsgába beszámítható legyen. Ez a kari döntés felülvizsgálatát igényli.

Ad 2: Valójában van elég idő a feladat elvégzésére, mert a képzés két része között több hét telik el, illetve már menet közben is dolgoznak a résztvevők a beadandó feladaton.

*Mari László*: A képzés már ki lett próbálva, megvalósítható, és így járt a legkisebb terheléssel a résztvevők számára.

*Weidinger Tamás*: támogatja az elképzelést és megjegyzi, hogy az ehhez hasonló képzések kitörési pontot jelenthetnek az oktatás terén, illetve a jó tanár-továbbképzések az utánpótlásunkat is segíthetik. Fontos, hogy a módszertant is támogassa az egyetem, és egyébként ennek is van tudományos háttere, Q1-es folyóirata, stb. tehát ebben is lehet kutatni.

*Székely György* megjegyzi, hogy az anyagban sok a felesleges idegen kifejezés (pl. „a tanár facilitálja a munkát”)

*Weiszburg Tamás*: a rendszerváltás után a tanártovábbképzés rendszere szétesett. Azonban jelenleg vannak törekvések, hogy ez újra egységes rendszerként jelenjen meg, amiben az egyetemnek is komoly szerepe lesz. Az EFOP pályázatok ebből a szempontból kevésbé szerencsések, mert eseti képzéseket jelentenek, nem rendszert. Ettől függetlenül a tárgyalt kezdeményezés támogatandó.

**Az IT 26 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal egyhangúlag támogatja a fenti javaslatot.**

**6) Nyári szabadságolások illetve a terepgyakorlatok vezetése miatt keletkező probléma megvitatása**

*Kázmér Miklós* jelzi (ahogy a napirendhez mellékelte levelében is), hogy a problémát az okozza, hogy rektori utasítás van érvényben, mely szerint a szabadságot kötelező a tanulmányi szünetek (nyári és őszi, tavaszi) idejére kiadni. Ugyanakkor a jelenlegi rektor régész lévén jobban kell hogy értse a terepgyakorlatok és a terepmunka jellemzőit. Ezért az a javaslata, hogy a rektori utasítás legyen kiegészítve azzal, hogy „...kivéve ásatás és más terepgyakorlat, terepmunka esetét.”

**Az IT 26 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal egyhangúlag támogatja, hogy a szabadságok kiadását szabályozó rektori utasítás (4/2014, 1.§) legyen kiegészítve azzal, hogy „...kivéve ásatás és más terepgyakorlat, terepmunka esetét.”.**

**7) Együttműködés a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat valamint az ELTE TTK között**

*Kovács József*: a Kihelyezett Regionális Földtani Tanszékről (KRFT) szóló korábbi megállapodás 5 éves időtartama hamarosan lejár, ezért volt szükséges ennek a megújítása, amit a mellékelte tervezet tartalmaz. A mellékelte tervezet az MBFSZ képviselőivel, az egyetemi kollégákkal és a jelenlegi kihelyezett KRFT vezetőjével (Budai Tamással) is egyeztetve lett. Kéri, hogy az IT támogatásával terjesszék föl a tervezetet a Kari Tanács elé.

*Karátson Dávid*: Az IT-nek funkciójánál fogva jelenleg is tagja Budai Tamás, de az üléseken nem vesz részt.

*Weiszbürg Tamás*: pedig az jó lenne, ha a valaki rendszeresen jelen lenne a KRFT-ről, mert így kölcsönösen tudnánk egymást erősíteni.

*Weidinger Tamás*: jó lenne áttekinteni, hogy mely más tanszékekhez kapcsolódik hasonló kihelyezett tanszék...

*Gábris Gyula*: ...és tisztázni kell, hogy milyen ezeknek a kihelyezett tanszékeknek (vagy más egységeknek) a szabályzata. A korábbi alapítások és a későbbiek között eltérések lehetnek.

**A fenti együttműködést az IT 25 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal támogatja.**

**8) Tájékoztatás a dékánválasztás helyzetéről**

*Karátson Dávid* ismerteti, hogy jelenleg a rektor mérlegelési joga, hogy mikorra írja ki az új dékáni pályázatot. Korai kiírás esetén a jelenlegi KT választ újra, míg szeptemberi kiírás esetén már az új KT hozhat döntést. Az elmúlt kari tanács döntetlen eredményű dékánválasztási szavazása miatt féltő, hogy a kar megosztottsága állandósul, a mindennapokban jól érzékelhető a feszültség. Ez részben a két dékánjelölt közötti rossz viszonyból fakad, mivel egyébként a két jelölt programja kb. 80%-ban átfedő elemeket mutat.

*Timár Gábor*: a jelenlegi kari/egyetemi SzMSz egyik problémája, hogy nem világos: a dékánválasztási eljárásban a KT csupán rangsorol-e, ami alapján a rektor dönt, vagy a KT dönt, amit a rektor jóváhagy. Ezt mindenképpen rendbe kell tenni. Másrészt a

szavazási eljárás is átalakítható lenne úgy, hogy a KT mindenképpen addig szavazzon, amíg nem jut eredményre.

*Weiszbürg Tamás:* addig is, amíg nincs új dékán, meg kell vizsgálni a programokban szereplő kulcsparamétereket (terület, oktatási szerep, hallgatói létszámok, kutatási teljesítmény, stb.), jó intézeti adatbázist kialakítani ezekről, amelyek segítenek majd a későbbiekben az FFI szerepét, eredményeit bemutatni. Illetve egy konkrét javaslat, a szeptember eleji vizsgahét például feltétlenül támogatandó, hiszen például a terepgyakorlatok miatt esetleg elmaradó nyár eleji (utó)vizsgák így könnyebben pótolhatók lennének.

*Harangi Szabolcs:* hiányolja, hogy a jelenlegi dékánjelölteket az FFI IT nem hívta meg. Nem volt közös megbeszélés a programokról, hogy mit képviseljen az igazgató, illetve a KT-képviselők. Konkrét javaslat, hogy a következő választás előtt az IT hívja meg a dékánjelölteket, illetve tartson külön vitát a programokról.

*Karátson Dávid:* korábban ilyen kérés nem érkezett, ennek nincs semmilyen akadálya. Mint igazgató a KT-képviselőkkel sok személyes megbeszélésen igyekeztek fölmérni a véleményeket. A korábbi IT-üléseken sok szó esett a kari helyzetről, így implicit módon a dékánjelöltek programjaiban szereplő javaslatokról is.

*Timár Gábor:* a KT-képviselők valóban személyesen tájékozódtak arról, hogy az általuk képviselteknek mi a véleménye a dékánjelöltekről. Az igazgató kezét viszont konkrétan ne kössük meg a szavazásnál...

*Weiszbürg Tamás:* ... és a választott KT-képviselők kezét se. Nekik az a feladatuk, hogy legjobb tudásuk szerint szavazzanak. Nekik, és különösen az igazgatónak, lehetnek plusz információik. A dékánjelöltek meghívása mindenképpen javasolt.

*Magyari Enikő:* Az a tapasztalat, hogy bizonyos pályázatokból (Kiválósági) eleve „kizárják” kari szinten az FFI-t, ami rontja a versenyképességünket.

*Karátson Dávid:* megerősíti ezt a tapasztalatot, ősszel például az FFI a többi intézet vezetésével együtt összeállított egy érdemi kiegészítést az intézményfejlesztési tervhez, de a szenátus ezt sajnos „lesöpörte” az asztalról.

*Gyuris Ferenc:* az új mtmt lehetőséget ad arra, hogy néhány mutatót intézeti szinten lekérdezzünk. A TTK-n belül például az FFI-nek van a legtöbb tanulmánya! Ez fontos érv lehet annak dokumentálására, hogy nemcsak az oktatásban, de a kutatásban is jelentős az FFI teljesítménye.

Ezt követően *Karátson Dávid* az ülést berekeszti.

Budapest, 2019. 03. 12.

.....  
Telbisz Tamás  
intézeti titkár

.....  
Karátson Dávid  
intézetigazgató